ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-01/20

в отношении адвоката Н.В.М.

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* заявителя К.А.С., представителя заявителя З.М.У.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.12.2019 г. по жалобе доверителя К.А.С. в отношении адвоката Н.В.М.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.А.С. в отношении адвоката Н.В.М., в которой указывается, что адвокат в 2015 г., злоупотребляя доверием заявителя, получил от него денежную сумму по договору займа в размере 485 000 долларов США.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат в этот период оказывал юридические услуги ООО «Х», генеральным директором которого являлся доверитель, нарушив тем самым п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката. Затем адвокат систематически уклонялся от возврата займа доверителю, долг на текущую дату не погашен, вступившее в силе решение Г. районного суда г. М. и выданный им исполнительный лист не исполнены, при этом Н.В.М. является действующим адвокатом и председателем коллегии адвокатов «Н., Г. и партнеры».

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Н.В.М. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* решение от 06.09.2019 г.;
* апелляционное определение от 08.11.2018 г.;
* исполнительный лист от 06.09.2018 г.;
* постановление от 13.02.2019 г.;
* телефонограмма от 17.10.2019 г.;
* сведения о ходе исполнительного производства от 19.11.2019 г.;
* договор займа от 11.02.2015 г.;
* договор от 27.10.2014 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что действительно оказывал юридическую помощь юридическому лицу ООО «Х». Договор займа был заключен с физическим лицом К.А.С., и никакой взаимосвязи между этими фактами не было, поэтому п. 4 ст. 10 КПЭА в данном случае не применим. Долг по решению суда составлял 70 000 долларов, ведется исполнительное производство, по которому он частично выплачивает задолженность.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* квитанция от 23.11.2019 г. об оплате 323 000 руб. по исполнительному производству.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что решение суда адвокатом не исполняется, при том что исполнительный лист был выдан в январе 2019 года.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
    2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
    3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
    4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Комиссией по рассматриваемому дисциплинарному производству установлено, что адвокатом Н.В.М. 27.10.2014 г. был заключен договор об оказании юридической помощи с ООО «Х», генеральным директором которого являлся заявитель. Между тем каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств оказания юридических услуг адвокатом лично заявителю К.А.С. или заключения между ними соглашения об оказании юридической помощи в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Также комиссии не представлены доказательства, из которых можно было бы усмотреть прямую взаимосвязь между оказанием адвокатом юридической помощи ООО «Х» и заключением адвокатом договора займа 11.02.2015 г. с заявителем как физическим лицом. При этом факт ненадлежащего исполнения адвокатом Н.В.М. указанного договора займа перед заявителем установлен вступившим в законную силу решением суда и не вызывает сомнений у комиссии, однако данное обстоятельство само по себе не может быть квалифицировано как ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед К.А.С. в силу приведенных выше правовых оснований и отсутствия доказанной правовой связи между сторонами дисциплинарного производства как между адвокатом и его доверителем.

Таким образом, заявитель К.А.С. не является доверителем адвоката Н.В.М. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.В.М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.